

ਸਿਵਲ

ਫਲਸ਼ਾਅ, ਜੇ.

ਐਫੀਸ਼ੀਅਲ ਲਿਕਿਊਡੇਟਰ, ਦ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮ. (ਇਨ ਲਿਕਿਊਡੇਸ਼ਨ),

ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ. ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਵਾਦੀ

ਸਿਵਲ ਐਰੀਜਨਲ ਨੰਬਰ 45 ਆਫ 1954

1955

6 ਅਪ੍ਰੈਲ

ਕੱਟਰੀਬਿਊਟਰੀ- ਐਸੇਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੇਰੰਡਮ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਵਾਲਾ- ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੱਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕੱਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮੈਮੇਰੰਡਮ ਆਫ ਐਸੇਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਕੱਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲ ਦਾ ਕੇਸ, ਇਨ ਰੀ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਰਵਿਸ ਕੰਪਨੀ (1), ਸਿਡਨੀ ਦਾ ਕੇਸ, ਰੀ. ਰੈਬਿਨਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸਟਨ ਦੀ ਬਰੂਅਰੀ ਕੰਪਨੀ (2), ਫੋਰਬਸ ਕੇਸ, ਇਨ ਰੀ ਟੇਮੇ ਵੈਲੀ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ (3), ਫਾਲੇ- ਐਂਡ; ਫਲੋਰੈਂਸ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ (4), ਅਤੇ ਰੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (5) ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ; ਅਤੇ ਸਿਨੇਮੇਡੇਲਕਸ, ਲਿਮ., ਤਿਨੇਰੇਲੀ ਬਨਾਮ ਕੇ ਵਾਨਾਮੂਠੂ ਪਿਲੇਈ (6) ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਉੱਤਰਵਾਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ

ਫਲਸ਼ਾਅ, ਜੇ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੱਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੂਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੂਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣਨਾ ਸੀ।

ਜੁਆਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਸਲ ਮੈਮੇਰੰਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਛੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਟਰਿਬਿਊਟਰੀ ਪਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੇਰੰਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਅੰਕੜਾ 50 ਉਚਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਆਪਣੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੇਰੰਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਕੜਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਖੁਦ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਗਵਾਹ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੈਮੇਰੰਡਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਅੰਕ 50 ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਲੇਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਬਾਕੀ ਸਭ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗਵਾਹ ਅੱਛਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਖਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕੁਝ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਆਹੀ ਵਿਚ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸ਼ੋਅਰ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿਚ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 50 ਸ਼ੋਅਰ ਲੈਣਗੇ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵੀ ਕੀਤੀ।

ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 50 ਸ਼ੋਅਰ ਲੈਣ ਲਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਇਹਨਾਂ 50 ਸ਼ੋਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਟਰਿਬਿਊਟਰੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੋਅਰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਹਾਲ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਇਨ ਰੀ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਰਵਿਸ ਕੰਪਨੀ (1)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਨੇ 500 ਸ਼ੋਅਰਾਂ ਲਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 250 ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ੋਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਬਾਕੀ 250 ਸ਼ੋਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਨੇ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਦ ਰੋਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਹਾਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸਿਡਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੀ. ਰੌਬਿਨਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸਟਨ ਦੀ ਬਰੂਅਰੀ ਕੰਪਨੀ (1), ਸਿਡਨੀ ਨੇ 1865 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 200 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਮੈਮਬਰਾਂ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਅਸਫਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। 1870 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਲਿਨਸ, ਵੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਡਨੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਫੋਰਬਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ. ਟੈਮ ਵੈਲੀ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ (2)। ਬੋਰਬਸ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 1867 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ 1874 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਦ ਰੋਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਫੋਰਬਸ ਨੂੰ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਕੰਟਰਿਬਿਊਟਰੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰੀ ਫਲੋਰੈਂਸ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ (3), ਅਤੇ ਰੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (4) ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਸਿਨੇਮੇਡੋਲਕਸ, ਲਿਮ. ਤਿਨੇਵੇਲੀ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਵਨਾਮੁਥੂ ਪਿਲੇਅ (5), ਬਰਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੇਸ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਲਗਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਕਿ ਮੈਮਬਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਕੇਸਟਾਂ ਸਮੇਤ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਕੋਟਰਿਬਿਊਟਰੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ -** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। - **Mohinderpal Singh, Translator.**